**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-19 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Л.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Н.И.Л., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Л.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 24.04.2019 г. поступила жалоба Н.И.Л. в отношении адвоката К.Л.Б., имеющего регистрационный № ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..).

По утверждению заявителя, адвокат не исполнила поручение, предусмотренное соглашениями об оказании юридической помощи, в результате чего «проиграла дело» о защите чести и достоинства в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции, а именно: адвокат не запросила выписки из протоколов заседания малых педсоветов, взяла из школы документы только через 3 месяца судебных заседаний, заявила ходатайство о приобщении документов после вынесения решения судом первой инстанции, не отвечала на телефонные звонки, а после заявила, что не хочет «ссориться с М. судом».

29.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2019 г. адвокату был направлен запрос №1622 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что действительно, на основании соглашения от 12.09.2017 г. представляла интересы заявителя в М. городском суде. 12.10.2017 г. в судебное заседание были представлены возражения на исковое заявление, копия рабочего журнала учащихся, сведения об успеваемости, документы, характеризующие личность заявителя. Суд отказал адвокату в истребовании письменных доказательств, было вынесено решение, которым исковые требования были удовлетворены частично. На решение суда была подана апелляционная жалоба, адвокат представляла интересы заявителя в суде апелляционной инстанции на основании отдельного соглашения. 23.01.2018 г. адвокат получила дополнительные доказательства, которые были утеряны М. городским судом и в апелляционную инстанцию не направлялись. В судебном заседании М. областного суда адвокат заявила ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, в удовлетворении которого было отказано.11.04.2018 г. решение М. городского суда по иску к заявителю вступило в законную силу.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката К.Л.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Н.И.Л.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

На заседании Совета заявитель Н.И.Л. представила письменное несогласие с заключением квалификационной комиссии от 19.06.2019 г., поддержала доводы своей жалобы и пояснила, что адвокат заявила ходатайство об истребовании доказательств в день вынесения судом решения по иску, суд в удовлетворении ходатайства отказал.

 Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения заявителя, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что факт оказания юридической помощи заявителю в виде представительства по гражданскому делу в суде первой и апелляционной инстанции адвокатом не оспаривается.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 12.10.2017 г. в судебном заседании адвокатом было заявлено ходатайство об истребовании доказательств. Однако, суд в его удовлетворении отказал и в тот же день вынес решение по делу. Отказ суда в истребовании доказательств не может быть поставлен в вину адвокату, поскольку только суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Оценка отказа суда в истребовании доказательств находится вне пределов компетенции Комиссии. Причина отказа в решении суда от 12.10.2017 г. не раскрывается.

В дальнейшем адвокат предприняла необходимые меры по защите прав заявителя. Документы, по мнению заявителя необходимые для правильного рассмотрения иска, были получены по адвокатскому запросу, и адвокат предприняла попытку представить их в суде апелляционной инстанции. При этом, необходимо учитывать, что к моменту заключения соглашения на представление интересов заявителя в суде первой инстанции иск уже был заявлен и принят судом к производству, по делу состоялось несколько судебных заседаний. Адвокат обоснованно могла рассчитывать на помощь суда в истребовании доказательств, и не должна была предугадывать отказ суда в содействии по истребованию доказательств.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Л.Б. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Л.Б., имеющего регистрационный № ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Н.И.Л.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.